

POR

EL LICENCIADO

Don Gabriel de Saro, Abogado de la Real Chancilleria de Granada, Canonigo de Santa Maria del Alcaçar de la ciudad de Vbeda, y Visitador de el Obispado de Iaen por el Eminentissimo señor Cardenal Sandoval mi señor, Obispo del.

CONTRA

Don Antonio de Padilla y Caçorla, vezino de la dicha ciudad.

SOBRE

El derecho que pretende el dicho don Antonio a la dicha Canongia en virtud de Bulas de su Santidad.

EL Hecho deste pleito es: Que don Bernardino Salido luego como entrò en la possessiō y propriedad de la Canongia de don Antonio de Molina su tio, de quiē fue coadjutor muchos años, tomò en coadjutoria la Dignidad de Tesorero que posseia don Lope de Molina su tio (sin hazer mencion que era Canonigo) Y al mismo tiempo que presentò las dichas Bulas de coadjutoria de Tesorero resignò esta Canongia en dō Antonio de Padilla y Caçorla (sin hazer mēcion de la dicha coadjutoria de Tesorero) reservando para si ciento y sesenta y ocho duçados de pension. En este tiempo murio el dicho don Lope de Molina, y entrò a posseer como proprietario el dicho don Bernardino Salido; con que quedò vaca esta Canongia por incompatible: Y el Eminentissimo y Reverendissimo señor Cardenal Sandoval mi señor hizo merced de ella al dicho Don Gabriel de Saro; y en virtud de su titulo tomò possession; Y estando en ella quieto y pacifico, y percibiendo los frutos mas de cinco meses, el dicho don Antonio de Padilla presentò vnas Bulas, en cuya virtud pretende tener mejor derecho. Y que no tenga derecho alguno, assi por la subrepcion, y obrepcion de las dichas Bulas, como porque aun en caso que las dichas Bulas se expidieran en tiempo, el dicho don Bernardino no pudo resignar, ni cargar pension sobre esta Prevenda. Y para que con evidencia conste de la justicia, se fundaràn en derecho los puntos siguientes.

Primò: Porque en las dichas Bulas viene vna clausula, ibi: *A triennio & vltra obtinuisse*; no aviēdo año y medio que era proprietario en la dicha Canongia.

Secundò: Por la mala expression de los valores, y

aver

aver cargado mas pension de la que cabe en la mitad de los frutos: De donde se causan muchas subrepciones por diversos titulos: vt constabit ex dicendis.

Tertiò: Que el dicho don Bernardino no pudo cargar pension alguna, sin hazer menciõ del derecho que tenia a otra Prevenda incompatible con la que resignava: nulidad certissima.

Quartò: Porque su Santidad de Paulo Quinto el año de 608. hizo vna constituciõ, en que prohibe a los que tienen alguna Dignidad, y derecho a otra incompatible con la primera, quando suceda el caso de obtener in re, estos tales no puedẽ resignar de ninguna manera la primera Prevenda incompatible con la segunda a que tienen derecho; y anula y cassa ipso iure qualquiera resignacion que se hiziere sin hazer relacion del derecho que tal resignante tiene a otra Prevenda incompatible: que es en terminos nuestro caso: Porque siendo coadjutor de la Tesoreria don Bernardino resignò la Canongia que posseia sin hazer mencion de la coadjutoria.

¶ ESTO Supuesto: Primò præmittendum est, plura esse in his litteris exprimenda, quibus non expressis litteræ fiunt subreptitiæ: Abbas in cap. cum dilecta, num. 15. de rescriptis; non adhibita excusatione simplicitatis, vel ignorantiæ: Felin. in d. cap. super litteris; etiam si subreptio sit in quantumvis minima parte, quia Papa vel non concessisset, vel saltim difficilius concessisset: cap. dudum, de electione, cap. super litteris, cap. postulasti, de rescriptis. Y si no se expressan las calidades que pide el derecho, o estilo de la Curia, vitiant gratiam, nam stylus Curiæ habetur pro lege Flami. de resignat. lib. 10. quæst. 2. nu. 15. Garcia de beneficijs. 1. par. cap. 5. num. 87. & 88.

Secundò est præmittendũ: Quod resignatarius tenetur

netur verificare omnia narrata in gratia resignationis Ioannes Andr. Felin. & alij in cap. constitutus, de rescriptis: quia omnis gratia habet in se conditionem, scilicet, veris existentibus prænarratis. Y assi es comũ opinion, que el resignatario teneatur verificare valorem expressum in supplicatione, quo non probato, gratia est subreptitia; vt statuit Vrbanus V. Parisius de resignatione, lib. 10. quæst. 3. num. 40. Y lo mismo es de otra qualquier calidad q̃ expressara en la suplica, exempli gratia: En el que dixo era Doctor tiene obligacion a provarlo, Parisius vbi supra, n. 4. & 47. Garcia. 6. par. cap. 2. n. 198. 199. & 200. & 202. in gratiosis litteris.

Primero punto.

ESTO Supuesto, tuvo obligacion don Antonio de Padilla a verificar la clausula que traen las dichas Bulas, ibi: *A triennio & vltra obtinuisse* (que si no expressara el tiempo de la possessiõ, eran nulas las Bulas, por ser estilo de la Curia, en todos los Beneficios que piden residencia personal, como en los Curatos, como lo resuelve Garcia de benefic. par. 11. cap. 3. n. 45. y lo dizen los testigos de la provança del dicho Licenciado dõ Gabriel de Saro, y es notorio el dicho estilo.) Esta clausula no solo està provada, sino que consta lo contrario: Porque don Antonio de Molina murio a 11. de Março de 633. y don Bernardino entrò a posseer como proprietario desde 14. dias del dicho mes, hasta 11. de Setiembre de 1634. años. Esto està provado cõ la confession del dicho don Bernardino, fol. fee del Secretario del Cabildo, fol. y del Cura desde el fol.

Y no se puede verificar la dicha clausula, por dezir fue muchos años coadjutor el dicho don Bernardino en la dicha Canongia, por dos razones. La primera: que

que el estilo de la Curia pide possessiõ, como està provado. La segunda: que el verbo, obtinere no se puede verificar enel coadjutor, que ni es Beneficiado, ni possee: Nicolas Garcia. 4. par. cap. 5. num. 76. 78. & 90. Y obtinere, en ninguna manera se verifica sin possessiõ: nam idem est, quod perfectè, & totaliter tenere, Sarnens. in regulis Cancellariæ, regula de non tollendo iure quæsito, quæst. 1. versic. primus autem modus, in fine, Garcia vbi supra, 5. par. cap. 5. num. 197. Pruevase tambien, pues siendo tan incompatible la Tesoreria con la dicha Canongia en esta Iglesia, siendo Canonigo era coadjutor de la dicha Tesoreria el dicho Don Bernardino Salido. Con que queda bien claro, el dicho don Antonio no aver provado la dicha clausula, y ser por esta razon nulas estas Bulas.

Segundo punto.

MENOS ha provado el dicho Don Antonio, que el verdadero valor de vna Canongia son 280. ducados de oro de Camara. Esto està llano con muchos exemplares de Bulas y testigos de su provança, y de la del dicho don Gabriel de Saro, que dizen, que siempre se ponen estas Canongias en 150. ducados de oro de Camara, y que este es su verdadero valor: Que esta es provança fortissima, como lo dize Sarnense vbi supra in regula de valore exprimendo. q. 11. ad finem, ibi: *Item producantur aliquæ Bullæ prædecessorum expeditæ sub illo valore.* Lo mismo està provado con las Bulas de la Tesoreria, q̃ estan en este processo fol. que valiendo la dicha Dignidad dos Canongias enteras, la puso el dicho don Bernardino en 300. ducados de la dicha moneda, y lo prueva con muchos testigos. Y la confession de la parte est optima probatio, & per

eam veritas probatur. l.publice, in fine. ff.de positi. l. generaliter.C.de rebus creditis,cap.Lotarius,in fine. 3.quæst.2. cap.per tuas, de probatio. Que es bien de considerar, que el dicho don Bernardino para tomar esta Canongia el año de 613. la pusiesse en 150. ducados de dicha moneda; y la Tesoreria el año de 633.en trecientos ducados,valiẽdo dos Canongias: Y el mismo año otorgasse poderes,expressando valia 280. ducados de la misma moneda, por cargar 168. ducados de pension. Y quando se huviera de estar a su provança (que no se puede,por ser varios los testigos, y ser la de arriba mas juridica y plena provança) lo mas que prueva cõ sus testigos es, que los dichos 280.ducados de Camara valen 324.ducados de a onze reales: porque los ducados de oro de Camara no valen mas que 434.maravedis. Y por el decenio que està en este processo,que es a lo que se deve estar por derecho: vt tradit Garcia.5.par.cap.3.num.228.& 241.tan solamente vale la dicha Canongia 260. ducados: Con que no puede ser mas clara nulidad, en tan poca cantidad poner 64. ducados mas: Flami.lib.10.quæst.3.n.40.

Tambien son nulas las Bulas, por aver cargado mas pension,y con excesso, de lo que cabe en la mitad de los frutos: Garcia.1.par.cap.5.num.422. Y por aver expressado mayor valor para cargar la dicha pension, es nula la pension: Garcia.11.par.cap.3.nu.39.& 150. Y ser materia grave,demas de la nulidad, han pecado mortalmente los dichos resignante y resignatario; Garcia 11.par.cap.3.num.40. Gigas de pensio.quæst. 9.num.3.S.Thom. y otros que refiere Flami.Pari. de confidentia benefic.quæst.41.num.22. Y tambien por que en este caso se vsurpa a su Santidad la media anata, porque se paga mayor componenda de la pension que se carga mas de la mitad de los frutos.

Y tam-

Y tambien era neceſſario hazer a ſu Santidad expreſsion, de que la penſion que ſe cargava excedia de la mitad de los frutos; ad hoc vt Papa ſciat onus, nam quanto maior eſt onus, tanto difficilior eſt Pontifex ad illud concedendum; Gigas vbi ſupra, que ſegun la doctrina del primer premiſſo, tambien por eſta cauſa ſon nulas las dichas Bulas.

Que los Procuradores ſe devan ajuſtar con los poderes, nam nulla eſt reſignatio facta à Procuratore excedente fines mandati, & nullitas eſt ipſo iure, lo trata ad longum Flamin. lib. 9. quæſt. 17. num. 5. y 36. Y es bien de notar, aſsi por eſto, como por la fidelidad, verdad, y liſura que ſe deve tener para obtener eſtas gracias, Que don Bernardino y don Antonio digan en ſus poderes, que en propriedad y coadjutor ha poſſeido 17. años; en las Bulas, *à triennio & vltra obtinuiſſe.* Que el valor deſta Canongia ſon 236. ducados de Camara; en las Bulas 280. Que deviendo expreſſar ſolo 150. ducados, conforme a las Bulas de Teſorero; expreſſe 280. de la miſma moneda. Que en los poderes cõfieſſe que los ducados de oro de Camara valen 14. reales; y en eſte proceſſo articulan, que ſolo valen poco mas de doze reales.

Tercero punto.

TAmbien eſtà alegado por parte del dicho Don Gabriel de Saro, que el reſignante y reſignatario eſtan obligados a expreſſar los obtentos del reſignatario: No ay duda que es regla expreſſa de Cancelaria. Del reſignante tampoco lo es en eſte caſo; vt aſſerit Nicolas Garcia. 1. par. cap. 5. num. 90. ibi: *Circa illud autem, quod dictum eſt num. 84. non eſſe neceſſario faciendam mentionem de obtentis in penſione, quæ reſervatur ex cauſa reſignationis, ſeu ceſsionis; advertendum eſt, quod non videtur habere locum*

in eo

in eo, qui resignat beneficium reseruata sibi pensione, cum habeat ius ad aliud beneficium incompatibile, per cuius assecutionem vacatum erat beneficium, quod resignat is enim videtur debere facere mentionem de obtentis, & præsertim de illo alio beneficio incompatibili, ad quod habet ius, nam cum per assecutionem illius vacaturum esset beneficium, quod resignat non potest vere dici reseruata sibi pensio ex causa onerosa, & ne nimium dispendium ex resignatione patiatur, & consequenter reseruatio pensionis est subreptitia, non facta mentione de obtentis, & de illo beneficio incompatibili ad quod ius habet. Y el dicho don Bernardino aunque haze expresſion de dichos obtentos, no expressa como es coadjutor de la Dignidad de Tesorero. Y siendo nula la pension, son nulas las Bulas, por falta de consentimiento: Porque don Bernardino resignò reservando 168. ducados de pension, non aliàs aliter, nec alio modo: Garcia vbi supra, num. 422. Y para hazer el computo por los valores de los Contadores de todos los frutos y distribuciones quotidianas, no se han de computar los entierros y Missas: Garcia. 5. par. cap. 3. nu. 153. & 163. Y el que tienen hecho, que està en el processo fol. ... no baxan los entierros y Missas: y con todo esso no llega a los 260. ducados.

Quarto punto.

Y Que Don Bernardino no pudo renunciar esta Prevenda, sin hazer relacion del derecho que tenia a la Tesoreria, es evidente; y que por este defecto fue la gracia cassa, irrita, nulliusque roboris, vel momenti, nec cuiquam suffragari: Regla expressa de Cancelaria, publicada a quinze de Febrero del año del Nacimiento de nuestro Señor IesuChristo de 608. sub Paulo V. que por ser tã en terminos se pone ad litterã: ni tiene necesſidad de explicacion.

De-

Declaratio reſervationis beneficiorũ per aſſecutionem pacificam vacaturorum.

SAnctiſſimus in Chriſto Pater, & Dominus noſter Dominus Paulus Divina Providentia Papa V. qui, in craſtinum eius aſſumptionis ad ſummi Apoſtolatus apicem veſtigijs felicis recordationis Benedicti XII. & aliorum Romanorum Pontificum prædeceſſorum, ſuorum inhærendo, omnia & ſingula Beneficia Eccleſiaſtica per pacificam aſſecutionem quorumcumque aliorum, per Sanctitatem ſuam, ſeu eius auctoritate conferendorum beneficiorum Eccleſiaſticorum, ex tunc vacatura, ordinationi, & diſpoſitioni ſuæ, cum decreto irritanti deſuper appoſito inter alia duxit reſervanda, & cui ex fide dignorũ relatione innotuit, quod plerique de beneficijs Eccleſiaſticis, præſertim curam animarum habentibus, ſeu aliàs perſonalem reſidentiam requirentibus, dum pro tempore vacant, Apoſtolica auctoritate proviſi, ſeu providendi. ante illorum aſſecutionem alia cum eiſdem incompatibilia beneficia Eccleſiaſtica per eos tunc obtenta, in fraudem reſervationis, & decreti prædictorum reſignabant, ſeu dimittebant. Cupiens opportunum ſuper his remediũ adhibere, voluit, decrevit, & declaravit, quod ſi in poſterũ quibuſvis perſonis de aliquibus beneficijs Eccleſiaſticis tunc vacãtibus, ſeu vacaturis per Sanctitatem ſuam, aut eius auctoritate provideri, ipſoſque proviſos, ſeu providendos intra vacationis, & proviſionis, ſeu aſſecutionis eorundem beneficiorum tẽpora quæcumque alia cum illis incompatibilia beneficia Eccleſiaſtica ſecularia, vel quorumvis Ordinum, ac etiam Hoſpitalium Regularia, per eos tunc obtenta, nulla

ſpeciali, & expreſſa de eiſdem in proviſionibus præ-
dictis facta mentione, ſimpliciter, vel cauſa permuta-
tionis, ac aliàs quomodolibet, ſivè in Sanctitatis ſuæ,
vel alterius Romani Pontificis pro tempore exiſten-
tis, aut Legatorum, vel Nunciorum dictæ Sedis, ſivè
Ordinariorum, vel aliorum collatorum quorumcum-
que manibus reſignare, ſeu dimittere, aut iuribus ſibi
in illis, vel ad illa competentibus cedere contigerit,
omnes, & ſingulæ conceſsiones, collationes, provi-
ſines, & quævis aliæ diſpoſitiones de beneficijs, ſeu iu-
ribus ſic reſignandis, dimittendis, & cedendis pro tē-
pore faciendæ, cum inde ſecutis quibuſcumque caſſæ,
& irritæ, nulliusque roboris, vel momenti exiſtant,
nec cuiquam ſuffragentur, ſed beneficia, & iura, vt
præfertur, reſignata, dimiſſa, & ceſſa, ipſo iure va-
cent, & vacare, ac ſub reſervatione, & priori decreto
præfatis, quæ Sanctitas ſua, etiam quoad hoc exten-
dit, & ampliavit, comprehenſa cenſeantur. Ita quod
de illis per alium quam eandem Sanctitatem ſuam,
vel pro tempore exiſtentem Romanum Pontificem
nullatenus diſponi poſſit in omnibus, & per omnia,
perinde, ac ſi per pacificam aſſecutionem aliorum be-
neficiorū huiuſmodi vere, & realiter vacaviſſent. De-
cernens ſic per quoſcumque iudices, etiam cauſarum
Palatij Apoſtolici Auditores, ac Sacræ Romanæ Ec-
cleſiæ Cardinales, dictæque Sedis Legatos, & Nun-
cios. Sublata, &c. Iudicari, & diffiniri debere, irritum
que, &c. attentari. Placet publicetur, & deſcribatur
C. Lecta, & publicata fuit ſupra dicta regula Rom. in
Cancellaria Apoſtolica, anno Incarnationis Domini-
cæ milleſimo ſexcenteſimo nono, die vero Iovis vi-
geſimaquinta menſis Februarij, Pontificatus prædicti
Sanctiſſimi Domini noſtri Papæ anno quinto. M. Pe-
rettus Cuſtos.

En

En lo que la parte contraria haze mas instancia, es en provar, que esta Prevenda es afecta a su Santidad. Bien consta del quarto fundamento; y que la renunciacion que hizo don Bernardino fue nula; y por esta razon vacò por incompatible, y tocò la provision al Eminentissimo señor Cardenal Sandoval mi señor, por el previlegio que tiene de proveer todo lo afecto y reservado, menos las Prevendas que son primeras post Pōtificalē, y de los conmensales. Y es assentado, q̄ exceptio firmat regulam in contrarium. Y quando no fuera tan amplo este previlegio por las clausulas generales, podia su Eminencia proveer esta Prevenda, pues no està reservada por derecho comun, sino por regla de Cancelaria: ita Nicolas Garcia de benefic. 11. par. cap. 5. num. 64. ibi: *Et prædicta reservatio beneficiorum vacantium per assecutionem aliorum, est extensa per S. D. N. Paulū V. etiam ad vacatura ante assecutionem resignata, seu dimissa.* Vt in supradicta constitutionē, ibi: *Cupiens oportunum super his remedium adhibere, voluit, decrevit, & declaravit, quod si in posterum, &c.* Et ibi: *Quæ Sanctitas sua etiam quoad hoc extendit, & ampliavit.* Que si estuviera ya afectada, en este caso no fuera menester que su Santidad hiziera constitucion particular, para que in posterum se entendiesse afectava tambien las Prevendas que tienen los que toman otras incompatibles con ellas en coadjutoria. Con que se satisfaze a la parte contraria, que dize es esta afeccion por derecho comun, fol. 3. versic. A lo segundo del indulto, &c. Y se apoyarà diferente quando llegue el caso.

Que en este no se deve admitir este articulo, la razon misma lo dize: Porque don Antonio de Padilla oy pretende en virtud de sus Bulas: Si estas son nulas y subrepticias, y la resignacion no surtio efecto; no le ha de aprovechar que el Licenciado Don Gabriel de

Saro

Saro estè bien, o mal proveido: Porque en caso que fuera lo que dize, estando en possession con el titulo que tiene, se deve conservar en el: nā possessor quāvis injustus melius est, vt remaneat in sua injusta possessione, quam quod alijs detur vitiosus ingressus. Farinatius in decisionibus Sacri Palatij, volum. 2. parte 2. tractatu 1. de articulis obiectivis in practicabilibus Rotæ Romanæ, num. 109. Y que esta objeccion no se deve admitir, conforme al estilo de la Rota, lo tiene Farina. vbi supra, num. 8. 9. & 10. Y es texto expresso in l. fin. C. de rei vend. ibi: *Res alienas possidens, licet iustam tenendi causam nullam habeat, non nisi suam intentionem implenti restituere cogitur.* Y en la part. 3. tit. 2. l. 28. ibi: *Pro muy grande nasce a los tenedores de las cosas, quier las tengan con derecho, o non, ca maguer los que ge las demandassen dixessen que eran suyas; si lo non pudiessen provar que les pertenecia el señorio de ellas, siempre finca la tenencia en aquellos que las tienen, maguer no muestren ningun derecho que han para tenellas.* Con que se satisfaze al alegato hasta el fol. 4.

Respondese a lo que la parte contraria dize en el dicho fol. 4. que don Antonio de Padilla tiene provada la narrativa bastantemente con doze testigos, en quanto al valor de esta Prevenda (demas de lo dicho en el punto segundo;) Lo primero, que ninguno de los doze testigos haze fee, ni prueva; porque no dan razon en sus dichos, si el valor que deponen vale esta Prevenda es deductis oneribus, que es preciso: Nam articulus de valore nihil concludit, nisi deductis oneribus, Rota de concessione præbend. decis. 61. in antiquis: Felinus in cap. ad aures, in 8. colatione, de rescriptis: Farinat. vbi supra in practicabilibus Rotæ Romanæ, num. 129.

Lo